

EXPTE.- 23/2019-TEAM.

Resolución nº.: 3/2020.

RESOLUCIÓN DEL TRIBUNAL ECONÓMICO ADMINISTRATIVO.

Marbella, a 28 de Mayo de 2020

Vista la reclamación económica administrativa presentada por
con DNI nº en nombre de
con CIF nº contra la
desestimación presunta del recurso de reposición interpuesto contra la
Providencia de Apremio, suscrita por el Tesorero D. Francisco Javier Moreno
Alcántara, de fecha 22/02/2019, que le fue notificada el 06/06/2019 por la unidad
de recaudación de la Diputación de Málaga (en adelante, PRP), en virtud de la
cual se reclama una deuda por importe total del principal de 122.062,50 € y que
trae en causa del Decreto nº 2015D03381 del Teniente de Alcalde Delegado de
Urbanismo y Vivienda, con fecha 19/03/2015 (primera Multa Coercitiva) y
Decreto nº 11258/2018 de la Concejal-Delegada de Ordenación del Territorio y
Vivienda, con fecha 25/09/2018 (desestimación del recurso de reposición contra
Decreto nº 2015D03381), este Tribunal ha dictado, en el día de la fecha, la
siguiente Resolución:

ANTECEDENTES DE HECHO

PRIMERO.- Con fecha 06/09/2019, mediante registro de entrada nº 24786, se
remite al Tribunal Económico Administrativo (en adelante TEAM), la
reclamación interpuesta por ES
a través de la sede electrónica del Ayuntamiento de Marbella.

SEGUNDO.- En Sesión ordinaria del TEAM, celebrada el 03/10/2019, se da
cuenta de la reclamación interpuesta, advirtiéndose la ausencia de remisión
del expediente administrativo y acordando requerir al servicio municipal de

Página 1 | 10

Plaza Practicante Manuel Cantos s.n. – Hospital Real de la Misericordia.
29671 Marbella (Málaga) – Tfno: 952 76 87 84.

FIRMANTE

MARIA JOSE RODRIGUEZ SERRANO (TÉCNICO DE GRADO SUPERIOS)
CARMEN MORENO ROMERO
ANA REJON GIEB (JEFE DE SERVICIO)

CÓDIGO CSV

NIF/CIF

****650**
****370**
****956**

FECHA Y HORA

10/06/2020 10:53:36 CET
10/06/2020 11:25:02 CET
10/06/2020 12:02:22 CET

URL DE VALIDACIÓN

<https://sede.malaga.es/marbella>

Tesorería la documentación relativa y que trae causa de la Providencia de Apremio objeto de reclamación.

TERCERO.- Con fecha 22/11/2019 se remite por la Tesorería Municipal Expediente administrativo tramitado al objeto del dictado de la Providencia de Apremio nº163813020150 (identificativo nº 2005/729-1).

CUARTO.- En sesión celebrada el día 04/12/2019, y una vez recibido el expediente administrativo, por el Tribunal se acuerda su instrucción así como la puesta a disposición de los interesados por plazo de un mes al objeto de que puedan presentar, en su caso, las alegaciones que estimen pertinentes para la defensa de sus intereses, de conformidad con el artículo 23.1 del Reglamento Orgánico Regulador del Tribunal Económico-Administrativo del Ayuntamiento de Marbella (en adelante, ROTEAMM), publicado en el BOP 30/09/2017.

QUINTO.- Con fecha 20/01/2020 tiene entrada en el Ayuntamiento de Marbella el escrito de alegaciones del interesado al TEAM, acordando éste en sesión de fecha 23/01/2020 tener por presentado el escrito de alegaciones por la mercantil y, en relación con la prueba propuesta por la reclamante:

- Dar por reproducido el expediente administrativo, admitiéndose la prueba documental solicitada en el apartado I y II del otrosí digo de su escrito de alegaciones, la cual se encuentra ya incorporada en el expediente de Reclamación Económico Administrativa.
- Desestimar la prueba propuesta en el apartado III del referido otrosí, consistente en la incorporación íntegra del expediente 2005/00729 del Servicio de Disciplina Urbanística, en base a que este Tribunal Económico, respecto del caso que nos ocupa, únicamente puede conocer aquellos actos dictados en el procedimiento ejecutivo de recaudación en su fase de apremio, constando ya en el expediente remitido desde la Tesorería del Ayuntamiento de Marbella los decretos de fecha 19/03/2015 (nº 20015D03381) y de 25/09/2018 (nº 11258/2018) que el reclamante menciona en el citado apartado III.

SEXTO.- Con fecha 19/02/2020 se remite por la Tesorería Municipal la Providencia de Apremio dictada por el Tesorero Municipal D. Francisco Javier Moreno Alcántara, con fecha 22/02/2019, comprensiva de la referencia 10550, que se corresponde con un principal de 122.062,50 €.

SÉPTIMO.- Este Tribunal Económico-Administrativo acuerda emitir la presente resolución de la reclamación instada.

Página 2 | 10

Plaza Practicante Manuel Cantos s.n. – Hospital Real de la Misericordia.
29671 Marbella (Málaga) – Tfno: 952 76 87 84.

FIRMANTE

MARIA JOSE RODRIGUEZ SERRANO (TÉCNICO DE GRADO SUPERIOS)
CARMEN MORENO ROMERO
ANA REJON GIEB (JEFE DE SERVICIO)

CÓDIGO CSV

NIF/CIF

****650**
****370**
****956**

FECHA Y HORA

10/06/2020 10:53:36 CET
10/06/2020 11:25:02 CET
10/06/2020 12:02:22 CET

URL DE VALIDACIÓN

<https://sede.malaga.es/marbella>

FUNDAMENTOS DE DERECHO

PRIMERO.- Concurren los requisitos de competencia y legitimación, que son presupuesto para la admisión a trámite de la reclamación conforme a lo dispuesto en el ROTEAMM.

La cuestión a resolver por este Tribunal Económico-Administrativo consiste en determinar si se aprecian los motivos de oposición manifestados por el reclamante respecto de la Providencia de Apremio objeto de impugnación, al amparo del art. 167.3, letras b) y c), de la Ley 58/2003, de 17 de diciembre, General Tributaria (en adelante, LGT).

SEGUNDO.- Antes de entrar a conocer sobre las cuestiones de fondo que se plantean en la presente reclamación, este Tribunal considera oportuno dejar constancia de los hechos que han concurrido, a la luz de la documentación recibida desde los distintos servicios municipales, a saber:

1. Mediante Decreto nº 20015D03381 del Teniente de Alcalde Delegado de Urbanismo y Vivienda, de fecha 19/03/2015, se acuerda imponer Multa Coercitiva a la mercantil actualmente denominada) en expediente de Disciplina Urbanística 2005/00729/DU, notificada en fecha 06/04/2015 en la que, en cumplimiento con lo dispuesto en el art. 89.3 de la Ley 30/1992, de 26 de noviembre, de Régimen Jurídico de las Administraciones Públicas y del Procedimiento Administrativo Común (vigente en el momento de la notificación), se le informa de los recursos que contra el mismo proceden, órganos ante el que hubieran de presentarse y plazos para interponerlos.
2. En la misma fecha, recibe la mercantil notificación de Carta de Liquidación emitida el 01/04/2015, en procedimiento recaudatorio nº 9052180, informándole igualmente de conformidad con el art. 14.2 del Real Decreto Legislativo 2/2004, de 5 de marzo, por el que se aprueba el texto refundido de la Ley Reguladora de las Haciendas Locales (en adelante, TRLRHL), de los recursos que contra la misma proceden, órganos ante el que hubieran de presentarse y plazos para interponerlos.
3. Con fecha 05/05/2015 y nº registro de entrada MAR-E-2015033898, la mercantil presenta Recurso de Reposición contra el Decreto de imposición de Multa Coercitiva solicitando la admisión a trámite del recurso y la suspensión provisional de la ejecución del acto impugnado, así como declarar la nulidad o anulabilidad y dejar sin efecto el acto que es objeto del referido recurso de reposición.

Página 3 | 10

Plaza Practicante Manuel Cantos s.n. – Hospital Real de la Misericordia.
29671 Marbella (Málaga) – Tfno: 952 76 87 84.

FIRMANTE

MARIA JOSE RODRIGUEZ SERRANO (TÉCNICO DE GRADO SUPERIOS)
CARMEN MORENO ROMERO
ANA REJON GIEB (JEFE DE SERVICIO)

CÓDIGO CSV

NIF/CIF

****650**
****370**
****956**

FECHA Y HORA

10/06/2020 10:53:36 CET
10/06/2020 11:25:02 CET
10/06/2020 12:02:22 CET

URL DE VALIDACIÓN

<https://sede.malaga.es/marbella>

4. Consta en el expediente remitido por la Tesorería Municipal aval presentado con fecha 19/05/2015 por el reclamante al objeto de su incorporación al expediente 2005/00729/DU del Servicio de Disciplina Urbanística, otorgado por el Banco Santander, de fecha 13/05/2015 e importe 122.062,50 €.
5. Mediante Decreto nº 11258/2018 de la Concejal-Delegada de Ordenación del Territorio y Vivienda, de fecha 25/09/2018, se desestima el Recurso de Reposición presentado contra el Decreto del Teniente de Alcalde Delegado de Urbanismo y Vivienda nº 20015D03381, de fecha 19/03/2015, por el que se acuerda imponer Multa Coercitiva.
6. En fecha 15/11/2018, la mercantil
formula Recurso Contencioso-Administrativo
contra el Decreto de desestimación del recurso de reposición referido
en el punto anterior. Solicitando medida cautelar de suspensión.
7. El Juzgado de lo Contencioso Administrativo número 1 (P.A. 693/2018) procede, mediante Auto nº 71/19 de fecha 19/02/2019, a la desestimación de la medida cautelar de suspensión solicitada por el recurrente.
8. Por el Tesorero del Ayuntamiento de Marbella con fecha 22/02/2019 se dicta Providencia de Apremio por un principal de 122.062,50 € en concepto de la referida Multa Coercitiva ante su impago en periodo voluntario, notificándose a la mercantil en fecha 06/06/2019.
9. El 05/07/2019, nº de registro de entrada 11858, se presenta por la mercantil recurso de reposición contra la Providencia de Apremio, que se entiende desestimada por silencio administrativo.
10. El 06/09/2019, nº de registro de entrada 24786, se presenta por la mercantil, reclamación económica-administrativa contra desestimación presunta del recurso de reposición interpuesto por la reclamante.

TERCERO.- En relación a la Reclamación Económica-Administrativa y a las alegaciones formuladas, la mercantil basa su impugnación en lo dispuesto en el artículo 167.3, letras b) y c), de la LGT, al entender que concurren como motivos de oposición a la Providencia de Apremio la causa de suspensión del procedimiento de recaudación y la falta de notificación de la liquidación apremiada, respectivamente. Solicitando declarar nula o anulable la Providencia de Apremio.

Página 4 | 10

Plaza Practicante Manuel Cantos s.n. – Hospital Real de la Misericordia.
29671 Marbella (Málaga) – Tfno: 952 76 87 84.

FIRMANTE

MARIA JOSE RODRIGUEZ SERRANO (TÉCNICO DE GRADO SUPERIOS)
CARMEN MORENO ROMERO
ANA REJON GIEB (JEFE DE SERVICIO)

CÓDIGO CSV

NIF/CIF

****650**
****370**
****956**

FECHA Y HORA

10/06/2020 10:53:36 CET
10/06/2020 11:25:02 CET
10/06/2020 12:02:22 CET

URL DE VALIDACIÓN

<https://sede.malaga.es/marbella>

Antes que nada, hay que dejar sentado que este Tribunal no puede entrar a valorar ningún motivo de oposición contra la Multa Coercitiva, pues como se desprende de los artículos 1 y 11.2 del ROTEAMM, sólo puede conocer las reclamaciones contra los actos de gestión, liquidación, recaudación e inspección de tributos e ingresos de derecho público de competencia del Ayuntamiento de Marbella y de las entidades de derecho público vinculadas o dependientes del mismo.

Pues si bien la Multa Coercitiva es un ingreso de derecho público municipal, la resolución que la emite respecto de la presente reclamación no se lleva a cabo en un procedimiento de gestión, liquidación, recaudación e inspección, sino en el seno de un procedimiento de ejecución forzosa que pretende compeler al obligado tras el reiterado incumplimiento de la resolución de restablecimiento de la realidad física alterada.

Por tanto, nuestra competencia, en materia de recaudación de ingresos de derecho público en la presente reclamación, se circunscribe únicamente a los actos administrativos dictados en el procedimiento ejecutivo en su fase de apremio. Y tan sólo por los motivos tasados de los artículos 167.3 y 170.3 de la LGT, según se recurra la Providencia de Apremio o la Diligencia de Embargo.

CUARTO.- El primer motivo de oposición a la Providencia de Apremio esgrimido es la concurrencia de causa de suspensión del procedimiento de recaudación (art.167.3.b) LGT) y ello por entender el reclamante *"que la liquidación de la Multa Coercitiva recurrida ha permanecido suspendida hasta el 21/02/2019"*, concluyendo, según su argumento, que cuando se dicta la Providencia de Apremio seguía suspendido el Decreto de imposición de Multa Coercitiva.

A este respecto se ha de poner de manifiesto que, en el expediente remitido por la Tesorería del Ayuntamiento de Marbella constan notificados dos actos administrativos distintos. De un lado, el Decreto de 19 de marzo de 2015 de imposición de la multa coercitiva (medio de ejecución forzosa de una resolución administrativa incumplida) con la indicación de los recursos procedentes de conformidad con la normativa, siéndoles de aplicación los establecidos en la ley 30/1992, de 26 de noviembre (vigente en el momento de la notificación). Y de otro la Liquidación, mediante la correspondiente Carta de Pago, de fecha 1 de abril de 2015, constando también, en la Liquidación, los recursos que contra la misma proceden, resultando en este caso de aplicación el artículo 14.2 del TRLRHL. Ambos actos administrativos se notifican el 6 de abril de 2015.

En los antecedentes que figuran en el expediente administrativo consta que la mercantil presenta Recurso de Reposición, con fecha

Página 5 | 10

Plaza Practicante Manuel Cantos s.n. – Hospital Real de la Misericordia.
29671 Marbella (Málaga) – Tfno: 952 76 87 84.

FIRMANTE

MARIA JOSE RODRIGUEZ SERRANO (TÉCNICO DE GRADO SUPERIOS)
CARMEN MORENO ROMERO
ANA REJON GIEB (JEFE DE SERVICIO)

CÓDIGO CSV

NIF/CIF

****650**
****370**
****956**

FECHA Y HORA

10/06/2020 10:53:36 CET
10/06/2020 11:25:02 CET
10/06/2020 12:02:22 CET

URL DE VALIDACIÓN

<https://sede.malaga.es/marbella>

05/05/2015, contra el Decreto de imposición de Multa Coercitiva de 19 de marzo del mismo año por los motivos que en el mismo se contienen.

En dicho escrito de recurso el interesado solicita suspensión de la ejecución de la Multa Coercitiva de conformidad con el art. 111.2.b) de la Ley 30/1992, de 26 de noviembre, en tanto se resuelva el recurso de reposición interpuesto. La suspensión del Decreto de imposición de Multa Coercitiva se entiende producida de forma automática por silencio administrativo, al no constar resolución expresa del Ayuntamiento.

Por Resolución municipal de 25/09/2018, se desestima el anterior recurso de reposición contra la interposición de la Multa Coercitiva confirmándola, resolución que, en todo caso, puso fin a la referida suspensión automática.

Consta en el expediente, sin requerimiento previo de esta Administración, escrito del recurrente de 19/05/2015 dirigido al Departamento de Urbanismo adjuntando carta de pago de aval del banco Santander por importe de 122.062,50 €, solicitando "*se una al expediente 2005/00729/DU*". El referido expediente pertenece al Servicio de Disciplina Urbanística, relativo al incumplimiento de la orden de reposición de la realidad física alterada incoado a _____ como consecuencia de la realización de obras sin licencia en SUNP "Paraje _____" consistente en muros, obras de urbanización y movimientos de tierra.

Con fecha 1 de abril de 2015 la Tesorería Municipal gira la Liquidación para la exacción de la Multa Coercitiva impuesta en el Decreto de 19 de marzo de 2015, plenamente ejecutivo en ese momento en virtud de lo dispuesto en el artículo 94 de la Ley 30/1992. Liquidación que se notifica el 6 de abril de 2015 abriéndose un periodo voluntario para el pago e informándole de los recursos que contra la misma proceden, órganos ante el que hubieran de presentarse y plazos para interponerlos.

Una vez que el interesado no procedió al pago voluntario, ni a plantear recurso alguno contra la referida Liquidación, la Administración acude para su cobro a la vía ejecutiva. Y así lo efectúa dictando la Providencia de Apremio el 22 de febrero de 2019 y que es objeto de la presente reclamación.

Es cierto que en fecha 5 de mayo de 2015 se interpone por el interesado recurso de reposición contra el Decreto de imposición de multa coercitiva, entendiéndose éste suspendido el 9 de junio del mismo año – treinta días a contar desde el 15 de mayo, fecha en que tuvo entrada la solicitud de suspensión, conforme al art. 111.3 de la Ley 30/1992 –, pero esta suspensión se entendió levantada con la desestimación del referido recurso de reposición por Resolución Municipal de 25 de septiembre de 2018, que

Página 6 | 10

Plaza Practicante Manuel Cantos s.n. – Hospital Real de la Misericordia.
29671 Marbella (Málaga) – Tfno: 952 76 87 84.

FIRMANTE

MARIA JOSE RODRIGUEZ SERRANO (TÉCNICO DE GRADO SUPERIOS)
CARMEN MORENO ROMERO
ANA REJON GIEB (JEFE DE SERVICIO)

CÓDIGO CSV

NIF/CIF

****650**
****370**
****956**

FECHA Y HORA

10/06/2020 10:53:36 CET
10/06/2020 11:25:02 CET
10/06/2020 12:02:22 CET

URL DE VALIDACIÓN

<https://sede.malaga.es/marbella>

pone fin a la vía administrativa, siendo plenamente ejecutiva tal como establece el art. 138.3 de la Ley 30/1992.

Dado que la imposición de la Multa Coercitiva es una medida de ejecución forzosa de la Administración, que carece de naturaleza sancionadora, como ha insistido el TS en Sentencia nº 1502/2017, de 5/6/2018, su exacción será válida cuando el acto administrativo de su imposición sea ejecutivo, no exigiéndose su firmeza.

No resulta admisible la pretensión del reclamante de entender suspendida la Multa Coercitiva:

- Ni por la interposición de recurso contencioso-administrativo contra la desestimación de la Resolución Municipal de 25 de septiembre de 2018, en el que formula nuevamente solicitud de suspensión, puesto que ya era un acto ejecutivo [a efectos informativos, dicha suspensión se deniega el 19 de febrero de 2019 mediante Auto nº 71/19 del Juzgado de lo Contencioso Administrativo nº 1 de Málaga (P.A. 693/2018)].
- Ni por la presentación del citado aval en el expediente de disciplina urbanística, por no surtir los pretendidos efectos de suspensivos en el procedimiento de recaudación y ello en virtud de lo dispuesto en el art. 14.2 TRLRHL.

Por tanto, cuando se dicta la Providencia de Apremio el 22/02/2019 no se halla adoptada ninguna medida excepcional de suspensión.

Parece que el reclamante confunde la suspensión del procedimiento de imposición de multa coercitiva con la suspensión del procedimiento de recaudación, y es que el interesado en su reclamación sostiene que concurre el supuesto del art. 167.3.b) de la LGT por encontrarse suspenso el procedimiento de recaudación, cuando, tal como consta en el expediente, todas sus actuaciones con el Ayuntamiento han ido dirigidas a la suspensión de la Multa Coercitiva.

Hay que tener presente que recurrir la liquidación de un ingreso de derecho público de naturaleza no sancionadora, como es la Multa Coercitiva, a tenor de lo dispuesto en el art. 224 de la LGT, en relación con el art. 14 del TRLRHL, no implica la suspensión automática de su ejecución, salvo cuando a instancia del interesado, se garantice el importe de la multa, los intereses de demora que genere la suspensión y los recargos que pudieran proceder en el momento de la solicitud de suspensión, circunstancia que no concurre en el supuesto que nos ocupa pues no consta presentado el escrito de recurso que legitimaría la aportación de la garantía, ex art. 14.2.f) del TRLRHL: *“si se solicita la suspensión del acto impugnado, al escrito de iniciación del recurso se acompañarán los justificantes de las garantías constituidas de acuerdo con el párrafo i) siguiente”*. No puede admitirse que la mera presentación del referido aval sin vinculación a un recurso de

Página 7 | 10

Plaza Practicante Manuel Cantos s.n. – Hospital Real de la Misericordia.
29671 Marbella (Málaga) – Tfno: 952 76 87 84.

FIRMANTE

MARIA JOSE RODRIGUEZ SERRANO (TÉCNICO DE GRADO SUPERIOS)
CARMEN MORENO ROMERO
ANA REJON GIEB (JEFE DE SERVICIO)

CÓDIGO CSV

NIF/CIF

****650**
****370**
****956**

FECHA Y HORA

10/06/2020 10:53:36 CET
10/06/2020 11:25:02 CET
10/06/2020 12:02:22 CET

URL DE VALIDACIÓN

<https://sede.malaga.es/marbella>

reposición, que nunca presentó, produzca efectos suspensivos, ya que carece de toda eficacia y no puede generar la automaticidad de la suspensión prevista en el art. 224 de la LGT, cuando justamente el art. 14.2.f) del TRLRHL exige como *conditio sine qua non* la presentación conjunta del recurso de reposición con la garantía que pretende la suspensión, ambas dentro del plazo de un mes contado desde el día siguiente al de la notificación expresa del acto cuya revisión se solicita (art. 14.2.c) TRLRHL), resultado del todo punto inestimable toda vez que no presentó recurso de reposición contra la liquidación, aportando un aval dirigido al Servicio de Urbanismo una vez transcurrido el citado plazo de un mes.

Obvia el reclamante que nos encontramos ante una Liquidación firme en vía administrativa y, por tanto, plenamente ejecutiva, careciendo de sentido instar la suspensión del procedimiento de recaudación o incluso peor, hacerla valer con la presentación de un aval sin los requisitos legales determinados en el art. 14.2 del TRLRHL y art. 224 de la LGT; entre ellos, insistimos, la impugnación de la liquidación.

En base a todos los motivos expuestos, no podemos estimar la pretensión del reclamante.

QUINTO.- El segundo motivo de oposición a la Providencia de Apremio esgrimido es la concurrencia de causa de falta de notificación de la liquidación (167.3.c) LGT) y ello por entender el reclamante *"que en el momento de la notificación del Decreto de 25/09/2018 incumplió el deber impuesto jurisprudencialmente en la doctrina legal que considera obligado que el órgano emisor de la liquidación conceda expresamente al interesado, cuando la deuda había sido suspendida en vía administrativa, un plazo para el ingreso de la deuda en periodo voluntario, y cuando ello no se ha efectuado, el apremio será nulo [...]".*

Funda el reclamante su pretensión en que la notificación del Decreto de 25 de septiembre de 2018 (que desestima el recurso de reposición contra la Multa Coercitiva) adolece de mención expresa del levantamiento de la suspensión obtenida mediante silencio administrativo y del inicio del periodo de ingreso de la deuda en voluntaria, motivo por el que entiende nula la Providencia de Apremio emitida.

Bastan los argumentos del fundamento de derecho CUARTO, para que decaiga la pretensión de este segundo motivo. A la vista de que no ha sido recurrida la liquidación notificada al recurrente en fecha 06/04/2015, ésta devino firme y no pudo ser objeto de suspensión.

Por tanto, este motivo de oposición carece de fundamento, dado que la liquidación girada el 01/04/2015 en ningún momento fue recurrida,

Página 8 | 10

Plaza Practicante Manuel Cantos s.n. – Hospital Real de la Misericordia.
29671 Marbella (Málaga) – Tfno: 952 76 87 84.

FIRMANTE

MARIA JOSE RODRIGUEZ SERRANO (TÉCNICO DE GRADO SUPERIOS)
CARMEN MORENO ROMERO
ANA REJON GIEB (JEFE DE SERVICIO)

CÓDIGO CSV

NIF/CIF

****650**
****370**
****956**

FECHA Y HORA

10/06/2020 10:53:36 CET
10/06/2020 11:25:02 CET
10/06/2020 12:02:22 CET

URL DE VALIDACIÓN

<https://sede.malaga.es/marbella>

adquiriendo firmeza el 06/05/2015, una vez transcurrido el plazo de un mes otorgado para la interposición del recurso de reposición.

Cuestión distinta sería que la liquidación girada el 01/04/2015 se hubiera encontrado suspendida, en cuyo caso la jurisprudencia (STS de 28 de octubre de 2005) ciertamente reconoce que *“en aquellos casos en los que es objeto de estimación una determinada reclamación o recurso frente a una liquidación anulada cuya ejecución ha sido previamente suspendida, no cabe la posibilidad de que pueda producirse automáticamente el apremio. Ha de ser el órgano de gestión el que notifique expresamente al interesado que ha quedado sin efecto la suspensión, señalándole un plazo para el ingreso de la deuda en período voluntario”*. Sin embargo, como ya ha quedado de manifiesto, en ningún momento la liquidación fue recurrida ni, por tanto, suspendida, no pudiendo estimarse tampoco esta pretensión del reclamante.

La jurisprudencia alegada de contrario no hace más que incidir sobre la concurrencia de suspensión previa de liquidaciones y, por tanto, no puede usarse como paradigma del presente caso al no concurrir las mismas circunstancias.

El análisis de lo actuado revela que no existe el motivo tasado de nulidad del artículo 167.3.c) de la LGT “Falta de notificación de la liquidación” por los siguientes hechos objetivos constatados en el expediente:

- Consta notificada la liquidación en fecha 06/04/2015, informándole de los recursos que legalmente procedían contra la misma.
- No consta recurso contra la referida liquidación, siendo ésta plenamente ejecutiva.
- Como consecuencia de ello, tampoco ha quedado suspendida.

SEXTO.- En virtud de lo anterior, este Tribunal Económico Administrativo, considera que la falta de impugnación de la liquidación del ingreso de derecho público por el reclamante impide admitir que concurren los motivos de oposición de la Providencia de Apremio, consistentes en la causa de suspensión del procedimiento de recaudación y la falta de notificación de la liquidación apremiada que pudieran derivar en su nulidad o anulabilidad. Ello unido a que cuando se dicta la Providencia de Apremio el 22/02/2019 no se hallaba adoptada ninguna medida excepcional de suspensión.

Por todo ello, este Tribunal por unanimidad, en su sesión de fecha 28 de Mayo de 2020

RESUELVE:

Página 9 | 10

Plaza Practicante Manuel Cantos s.n. – Hospital Real de la Misericordia.
29671 Marbella (Málaga) – Tfno: 952 76 87 84.

FIRMANTE

MARIA JOSE RODRIGUEZ SERRANO (TÉCNICO DE GRADO SUPERIOS)
CARMEN MORENO ROMERO
ANA REJON GIEB (JEFE DE SERVICIO)

CÓDIGO CSV

NIF/CIF

****650**
****370**
****956**

FECHA Y HORA

10/06/2020 10:53:36 CET
10/06/2020 11:25:02 CET
10/06/2020 12:02:22 CET

URL DE VALIDACIÓN

<https://sede.malaga.es/marbella>

PRIMERO.- Desestimar la Reclamación económica administrativa presentada por D. _____ con DNI nº _____ en nombre de _____, con CIF nº A- _____ contra la desestimación presunta del recurso de reposición interpuesto contra la Providencia de Apremio, suscrita por el Tesorero, en virtud de la cual se reclama una deuda por importe total del principal de 122.062,50 € y que trae en causa del Decreto nº 2015D03381 del Teniente de Alcalde Delegado de Urbanismo y Vivienda, con fecha 19/03/2015 (primera Multa Coercitiva) y Decreto nº 11258/2018 de la Concejala-Delegada de Ordenación del Territorio y Vivienda, con fecha 25/09/2018 (desestimación del recurso de reposición contra Decreto nº 2015D03381).

SEGUNDO.- Declarar que no se aprecia temeridad o mala fe en la Reclamación económica administrativa, por lo que no procede la imposición de costas en los términos previstos en el art. 48 del ROTEAMM.

TERCERO.- Notificar al interesado la presente resolución con indicación de los recursos que contra la misma procedan.

CUARTO.- Dar traslado de la presente resolución a la Tesorería Municipal y al Servicio de Gestión Tributaria del Excmo. Ayuntamiento de Marbella.

La abajo firmante, María José Rodríguez Serano, en su calidad de Vocal-Secretario del Tribunal Económico-Administrativo.

La abajo firmante, Carmen Moreno Romero, en su calidad de Vocal del Tribunal Económico-Administrativo.

La abajo firmante, Ana Rejón Gieb, en su calidad de Presidenta del Tribunal Económico-Administrativo.